**Czy kontrolowanie ludzi i inwigilacja jest konieczna**

1. Scenariusz lekcji

Czas: 90 min (dwie godziny lekcyjne)

Przebieg lekcji:

1. Przywitanie uczniów – 1 min.
2. Przedstawienie tematu i formy pracy na lekcji – 2 min.
3. Emisja filmu – 5 min.
4. Podział klasy na dwie grypy (dowolny sposób podziału) – 2 min.
5. Losowanie strony – 1 min.
6. Przygotowanie do debaty – rozdanie zespołom pytań ukierunkowujących oraz umożliwienie dostępu do zasobów Internetowych – 20 – 30 min.
7. Debata zasadnicza – 40 – 50 min.
8. Podsumowanie debaty przez nauczyciela, wskazanie na mocje jej elementy. Wystawienie ocen najbardziej aktywnym uczniom – 5 – 10 min.

Wytyczne i wskazówki w zakresie realizacji debaty w procesie dydaktycznym znajdują się w: *Zaleceniach ogólne dla Nauczycieli w zakresie realizacji debat w pracy z młodzieżą z zaburzeniami słuchu*.

1. Zestaw pytań dla uczniów.

Nauczyciel powinien rozdać pytania uczniom na etapie przygotowania do debaty.

|  |  |
| --- | --- |
| **Pytania dla Strony, która twierdzi, że: inwigilacja i kontrola ludzi jest konieczna** | **Pytania dla Strony, która twierdzi, że: inwigilacja i kontrola jest szkodliwa** |
| 1. Czy w świecie globalnej cyfryzacji istnieje pole do stosowania nadużyć, popełniania różnorakich przestępstw i nieprawidłowości za pomocą Internetu i komunikatorów?
2. Czy dzięki kontroli Internetu i komunikacji cyfrowej w przeszłości udało się zapobiegać groźnym przestępstwom lub złapać osoby, które taką działalność prowadziły?
3. Czy w Internecie można znaleźć np. instrukcję do budowy bomby, tworzenia materiałów wybuchowych lub trucizn? Czy to nie ułatwiania przygotowania zamachów terrorystycznych, napadów lub porwań? Czy takie treści powinny być usuwane z Internetu?
4. Czy przestępcy w przeszłości wykorzystywali Internet do handlu narkotykami, bronią lub ludźmi oraz nielegalną pornografią? Czy można pozostawić sieć bez kontroli?
5. Czy służby powinny kontrolować i likwidować miejsca handlu narkotykami, bonią, ludźmi oraz nielegalną pornografią, niezależnie czy odbywają się on w Internecie lub poza nim?
6. Czy w przeszłości przestępcy i terroryści wykorzystywali telefony komórkowe lub Internet do komunikacji między sobą i planowania przestępstw. Czy bez inwigilacji, kontroli i czuwania nad różnorakimi ekstremalnymi grupami, można chronić społeczeństwo i niewinnych ludzi?
7. Czy dzięki kontroli służb, które inwigilują, śledzą, a tym samym poszukują niebezpiecznych ludzi pragnących dokonać czynów zabronionych możemy czuć się bezpieczniej?
8. Czy poprzez kontrolę służb zapobiega się i wykrywa przestępstwa?
9. Czy zachowanie w sieci może zdradzać niebezpieczne zamiary danej osoby lub wskazywać, że jest ona niebezpieczna?
10. Czy uważacie, że skuteczne zapobieganie złu poprzez inwigilację i kontrolę odstrasza potencjalnych przestępców i udaremnia im dokonywanie złych czynów?
11. Czy uważacie, że kontrola, inwigilacja to także presja, która stymuluje poprawne zachowania i zmusza do przestrzegania prawa?
12. Czy skuteczna kontrola nie wywołuje przeświadczenia, że nie należy przekraczać i łamać prawa?
13. Czy brak kontroli mógłby ośmielić przestępców?
14. Czy chcielibyście, aby istniał system monitoringu ostrzegający ludzkość przed zagrożeniami lub niebezpiecznymi jednostkami?
15. Czy należy się martwić kontrolą jeśli dana osoba nie robi nic złego, nie łamie prawa?
16. Czy w zamian za poddanie się kontroli nie uzyskujemy czegoś cenniejszego, czym jest bezpieczeństwo publiczne.
17. Czy można śledzić wszystkich, czy może tylko podejrzane osoby? Czy to nie chroni przed inwigilacją?
 | 1. Czy inwigilacja łamie nasze podstawowe prawo do prywatności, czy zatem nie powinna być zakazana?
2. Czy istnieje niebezpieczeństwo związane z gromadzeniem i przechowywaniem danych pochodzących z inwigilacji, które mogą zostać upowszechnione, lub wykorzystane w nieuprawniony sposób czego nie życzyły by sobie osoby śledzone?
3. Czy zgromadzony materiał może zostać wykorzystamy później w nieuczciwy sposób jako np. źródło kompromitacji, nacisku lub szantażu?
4. Czy stosowanie podsłuchu, podglądanie, i całościowa inwigilacja, może przybrać formę uciążliwego odziaływania przez ośrodki władzy na społeczeństwo, aby je podporządkować, wpływać na jego suwerenne decyzje i nim manipulować?
5. Czy inwigilację mogą stosować reżimy aby kontrolować opozycję?
6. Czy inwigilacja może prowadzić do monopolizacji władzy, do degenerowania się jej w kierunku dyktatury?
7. Czy nadmierne śledzenie inwigilowanie społeczeństwa powoduje spadek jego wszelkiej aktywności, kreatywności i przedsiębiorczości?
8. Czy na skutek nadmiernej kontroli nie tworzy się systemu regulującego każdą strefę życia przez to przekazuje naszą wolności i niezależności instytucjom nadzorującym?
9. Czy nadmierne uleganie totalitarno-szpiegowskiemu systemowi eliminuje się branie odpowiedzialności za siebie i innych, zabija naszą aktywność niszczy pro-społeczne postawy?
10. Czy inwigilacja może posłużyć do ograniczania kolejnych praw wolności obywatelskich?
11. Czy informacja dziś nie jest najważniejszą przewagą konkurencyjną? Kto ją ma posiada przewagę.
12. Czy mając wiedzę na temat ludzi można nimi manipulować?
13. Czy powinna gdzieś zostać postawiona wyraźna granica pomiędzy wspomagającą społeczeństwo kontrolą i monitoringiem, a rozbudowaną inwigilacją, która nie ma nic wspólnego z naszym bezpieczeństwem, a wręcz przeciwminie jest zagrożeniem?
14. Czy ktoś kontroluje osoby i instytucje kontrolujące obywateli? Czy nie przekazujemy im zbyt dużej władzy poprzez zgodę na naszą inwigilację?
15. Czy chcielibyście aby ktoś wiedział o Was wszystko i mógł przewidzieć wszystkie wasze działania?
16. Czy pisząc do kogoś wiadomość chcielibyście aby czytały ją osoby nieupoważnione?
 |

1. Treści dla nauczycieli
2. Wybrane argumenty, które mogą być wykorzystanie w debacie. Ewentualne przekazanie argumentacji uczniom powinno obywać się w oparciu o zasady jakie zostały wyjaśnione w: *Zaleceniach ogólne dla Nauczycieli w zakresie realizacji debat w pracy z młodzieżą z zaburzeniami słuchu*.

|  |  |
| --- | --- |
| **Argumenty za pracą na etacie** | **Argumenty przeciw wolnemu dostępowi pełnoletnich obywateli do borni palnej** |
| 1. W świecie globalnej cyfryzacji istnieje pole do stosowania nadużyć, popełniania różnorakich przestępstw i nieprawidłowości za pomocą Internetu i komunikatorów dlatego potrzebna jest stosowna kontrola.
2. Dzięki kontroli Internetu i komunikacji cyfrowej w przeszłości udało się zapobiegać groźnym przestępstwom lub zatrzymać osoby, które taką działalność prowadziły.
3. W Internecie można znaleźć np. instrukcję do skonstruowania różnorakich bomb, materiałów wybuchowych lub trucizn. Takie treści powinny być usuwane z Internetu.
4. Przestępcy w przeszłości wykorzystywali Internet do handlu narkotykami, bronią lub ludźmi oraz nielegalną pornografią, dlatego nie można pozostawić sieć bez kontroli i nadzoru.
5. Służby powinny kontrolować i likwidować miejsca handlu narkotykami, bronią, ludźmi oraz nielegalną pornografią niezależnie, czy odbywa się on w Internecie lub poza nim.
6. W przeszłości przestępcy i terroryści wykorzystywali telefony komórkowe lub Internet do komunikacji między sobą i planowania przestępstw. Bez inwigilacji, kontroli i czuwania nad różnorakimi ekstremalnymi grupami, nie można chronić społeczeństwa i niewinnych ludzi.
7. Dzięki kontroli służb, które inwigilują, śledzą, a tym samym poszukują niebezpiecznych ludzi pragnących dokonać czynów zabronionych możemy czuć się bezpieczniej.
8. Poprzez kontrolę służb zapobiega się i wykrywa przestępstwa.
9. Zachowanie w sieci może zdradzać niebezpieczne zamiary danej osoby lub wskazywać, że jest ona niebezpieczna.
10. Skuteczne zapobieganie złu poprzez inwigilację i kontrolę odstrasza potencjalnych przestępców i udaremnia im dokonywanie złych czynów.
11. Kontrola, inwigilacja to także presja, która stymuluje poprawne zachowania i zmusza do przestrzegania prawa.
12. Skuteczna kontrola wywołuje przeświadczenie, że nie należy przekraczać i łamać prawa.
13. Brak kontroli mógłby ośmielić przestępców.
14. Dobrze, aby istniał system monitoringu ostrzegający ludzkość przed zagrożeniami lub niebezpiecznymi jednostkami.
15. Nie należy się martwić kontrolą, jeśli dana osoba nie robi nic złego, nie łamie prawa.
16. W zamian za poddanie się kontroli uzyskujemy coś bardzo cenniejszego - bezpieczeństwo publiczne.
17. Nie można śledzić wszystkich, a tylko wybrane i podejrzane osoby, dlatego nie ma się czym przejmować.
 | 1. Inwigilacja łamie nasze podstawowe prawo do prywatności. Tajemnica korespondencji jest prawem człowieka I generacji. Niestety nie jest ona szanowana, do naszej korespondencji mają dostęp służby, wielkie koncerny informatyczne, twórcy aplikacji. Jeśli nie szanuje się praw człowieka I generacji jak można mówić o poszanowaniu praw człowieka kolejnych generacji.
2. Istnieje niebezpieczeństwo związane z gromadzeniem i przechowywaniem danych pochodzących z inwigilacji, które mogą zostać upowszechnione lub wykorzystane w nieuprawniony sposób, czego nie życzyłyby sobie osoby śledzone.
3. Zgromadzony materiał może zostać wykorzystamy później w nieuczciwy sposób jako np. źródło kompromitacji, nacisku lub szantażu.
4. Stosowanie podsłuchu, podglądanie i całościowa inwigilacja, może przybrać formę uciążliwego odziaływania przez ośrodki władzy na społeczeństwo, aby je podporządkować, wpływać na jego suwerenne decyzje i nim manipulować.
5. Inwigilację mogą i często stosują reżimy, aby kontrolować opozycję.
6. Inwigilacja może prowadzić do monopolizacji władzy, do degenerowania się jej w kierunku dyktatury.
7. Nadmierne śledzenie, inwigilowanie społeczeństwa powoduje spadek jego wszelkiej aktywności, kreatywności i przedsiębiorczości.
8. Na skutek nadmiernej kontroli tworzy się system regulujący każdą strefę życia, a przez to przekazuje się wolność i niezależność ludzi instytucjom nadzorującym.
9. Nadmierne uleganie totalitarno-szpiegowskiemu systemowi eliminuje odpowiedzialność za siebie i innych, ogranicza aktywność, niszczy prospołeczne postawy.
10. Inwigilacja może posłużyć do ograniczania kolejnych praw wolności obywatelskich.
11. Informacja dziś jest najważniejszą przewagą konkurencyjną. Kto ją ma posiada przewagę.
12. Mając wiedzę na temat ludzi można nimi manipulować.
13. Powinna zostać postawiona wyraźna granica pomiędzy wspomagającą społeczeństwo kontrolą i monitoringiem, a rozbudowaną inwigilacją, która nie ma nic wspólnego z naszym bezpieczeństwem a wręcz przeciwminie jest zagrożeniem wolności człowieka.
14. Często nikt nie kontroluje osób i instytucji kontrolujących obywateli, dlatego przekazujemy im zbyt dużą władzę nad państwem i obywatelami.
15. Ludzie nie chcą aby ktoś wiedział o nich wszystko i mógł przewidzieć wszystkie ich działania i aktywności.
16. Pisząc do kogoś wiadomość, ludzie nie chcą, aby przeczytały ją osoby nieupoważnione.
 |